

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в признании недействительной сделки должника

г. Салехард
22 мая 2018 года

Дело № А81-3236-1021/2015

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 15 мая 2018 года.

Полный текст определения изготовлен 22 мая 2018 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Матвеевой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем заседания Пичуговой Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Северэлектросетьстрой» (ИНН 8904031568 ОГРН 1028900630351) Пупкова Александра Владимировича о признании недействительной сделки должника, заключенной с обществом с ограниченной ответственностью «Северэлектрострой» (ОГРН 1038900745685 ИНН 8904041894, адрес: 629303, ЯНАО, г. Новый Уренгой, мкр. Юбилейный, д. 1, корп. 1, офис 29),

при участии в судебном заседании:

представители сторон участия в судебном заседании не принимали,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью Строительная Компания «ЛЭП-монтаж» 19.06.2015 направило в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа заявление о признании закрытого акционерного общества «Северэлектросетьстрой» несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 24.06.2015 заявление ООО СК «ЛЭП-монтаж» о признании ЗАО «Северэлектросетьстрой» несостоятельным (банкротом) принято к производству.

Определением суда от 29.10.2015 в отношении должника введена процедура банкротства - наблюдение. Временным управляющим должника утвержден Пупков Александр Владимирович (ИНН 222201058556).

Соответствующее объявление опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 07.11.2015.

Определением суда от 21.10.2016 (резолютивная часть от 13.10.2016) в отношении ЗАО



«Северэлектросетьстрой» введена процедура внешнего управления сроком на 18 месяцев, т.е. до 13.04.2018. Исполнение обязанностей внешнего управляющего ЗАО «Северэлектросетьстрой» возложено на Пупкова Александра Владимировича (ИНН 222201058556; адрес для корреспонденции: 656002, г. Барнаул, ул. Воровского, д. 140, а/я - 130, тел. (3852) 616-414, 610-493).

Соответствующее объявление опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 29.10.2016.

Определением суда от 15.12.2016 внешним управляющим ЗАО «Северэлектросетьстрой» утвержден Пупков Александр Владимирович (адрес для корреспонденции: 656002, г. Барнаул, ул. Воровского, д. 140, а/я - 130).

Решением суда от 13.12.2017 процедура внешнего управления в отношении ЗАО «Северэлектросетьстрой» прекращена, должник признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим должника утвержден Пупков Александр Владимирович (адрес для корреспонденции: 656002, г. Барнаул, ул. Воровского, д. 140, а/я - 130), член Ассоциации «Урало-Сибирское объединение арбитражных управляющих».

Судебное заседание по рассмотрению отчета по результатам процедуры конкурсного производства назначено на 08.06.2018.

Конкурсный управляющий Пупков Александр Владимирович обратился 12.12.2017 в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным соглашения о зачете встречных однородных требований от 30.06.2016 и применении последствий недействительности сделки:

- восстановить право требования ЗАО «Северэлектросетьстрой» перед ООО «Северэлектрострой» в размере 5 220 000 руб. по договору купли-продажи объекта недвижимого имущества от 30.06.2016;

- восстановить право требования ООО «Северэлектрострой» перед ЗАО «Северэлектросетьстрой» в размере 5 220 000 руб. по договору подряда № 0066 от 24.02.2016.

По мнению конкурсного управляющего, сделку следует признать недействительной по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

От конкурсного управляющего поступили письменные дополнения к возражениям на отзыв ответчика, а также ходатайство об отложении судебного заседания в целях обеспечения явки в судебное заседание.

Согласно части 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Таким образом, заявляя ходатайство об отложении рассмотрения дела, лицо, участвующее в деле, должно указать и обосновать, для совершения каких

процессуальных действий необходимо отложение судебного разбирательства. Заявитель должен также обосновать невозможность разрешения спора без совершения таких процессуальных действий.

Учитывая, что лица, участвующие в деле, реализуют предоставленные им права по своему усмотрению, в том числе самостоятельно определяют круг доказательств, предоставляемых ими в обоснование своих требований, суд полагает, что у конкурсного управляющего было достаточно времени по сбору и предоставлению таких доказательств.

Частью 2 статьи 9 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с частью 2 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами; для лиц, допустивших злоупотребление процессуальными правами, наступают предусмотренные АПК РФ неблагоприятные последствия.

Действуя добросовестно, будучи извещенным надлежащим образом, заявитель имел возможность направить представителя в суд, своевременно представить дополнительные доказательства суду в письменном виде, тем более суд предоставил такую возможность, неоднократно вынося определения об отложении судебного разбирательства.

Конкурсный управляющий, заявив ходатайство об отложении в день рассмотрения заявления, не подтвердил наличие для этого оснований, подобные действия не могут быть расценены как добросовестное использование своих процессуальных прав, учитывая при этом, что суд связан при рассмотрении спора определенными процессуальными сроками.

На основании изложенного ходатайство конкурсного управляющего об отложении судебного заседания удовлетворению не подлежит.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку не обеспечили.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ неявка в судебное заседание представителей участвующих в деле лиц не препятствует рассмотрению заявления.

На основании статьи 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв с 11.05.2018 до 09 час. 15 мин. 15.05.2018.

Исследовав материалы дела, отзыв, возражения на отзыв, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 АПК РФ, суд установил следующее.

Как следует из заявления и представленных документов, в ходе анализа деятельности должника было установлено, что 30.06.2016 ЗАО «Северэлектросетьстрой» и ООО «Северэлектрострой» заключили соглашение о зачете. В соответствии с данным соглашением прекращены зачетом обязательства должника перед заинтересованным лицом на сумму 5 220 000 руб. по договору подряда № 0066 от 24.02.2016 и обязательства заинтересованного лица перед должником в размере 5

220 000 руб. по договору купли-продажи объекта недвижимого имущества от 30.06.2016.

По мнению конкурсного управляющего, сделка по прекращению обязательств в виде зачета является недействительной по следующим основаниям.

Согласно интернет сайта «Картотека арбитражных дел» на момент подписания акта зачета у должника имелись неисполненные обязательства перед иными кредиторами, что подтверждается определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29.06.2016 о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования ООО «Техпромсервис» в размере 3 679 659 руб. 71 руб.

Определение о принятии заявления о признании должника банкротом вынесено судом 24.06.2015.

При таких обстоятельствах, с учетом того, что обязательства должника перед заинтересованным лицом возникли после принятия заявления о признании должника банкротом, совершение оспариваемой сделки повлекло получение заинтересованным лицом необоснованного предпочтения в удовлетворении своих требований в отношении кредиторов, которые будут находиться в одной очереди с заинтересованным лицом.

Таким образом, применительно к данной ситуации, имеет место условие, предусмотренное абзацем пятым пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, а именно ООО «Северэлектрострой» оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), что является безусловным основанием для признания оспариваемой сделки недействительной в соответствии с п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

От ООО «Северэлектрострой» поступил отзыв, в соответствии с которым указало, что в период процедуры банкротства - наблюдение - между сторонами ЗАО «Северэлектросетьстрой» (Заказчик) и ООО «Северэлектрострой» (Исполнитель) был заключен договор подряда № 0066 от 24.02.2016, согласно которого Исполнитель по заданию заказчика произвел работы по бурению скважин до проектных отметок, а также планировку выбуренного грунта на объекте «ВЛ 220 КВ (Ермак Славянская первая, вторая цепь)».

Оплата стоимости выполненных работ по договору № 0066 от 24.02.2016 должна быть произведена в размере 100 % в течение 30 дней после подписания сторонами акта выполненных работ.

Акт о приемки выполненных работ по форме КС-2 от 31.03.2016 и счет-фактура за № 9 от 31.03.2016 на сумму 72 955 152,00 рублей была выставлена ООО «Северэлектрострой» к ЗАО «Северэлектросетьстрой» 31.03.2016. Следовательно, оплата должна быть произведена не позднее 30 апреля 2016 года.

ООО «Северэлектрострой» свои обязательства на объекте «ВЛ 220 КВ (Ермак Славянская первая, вторая цепь)» выполнило надлежащим образом.

То есть на момент подписания соглашения о зачете встречных однородных требований стоимость неисполненных обязательств ЗАО «Северэлектросетьстрой» и ООО «Северэлектрострой» составляла 72 955 152,00 рублей.

ЗАО «Северэлектросетьстрой» за счет денежных средств, оплаченных генеральным подрядчиком, произвело оплату обязательных платежей, в связи с этим акционерами общества 23 мая 2016 года на внеочередное собрание 100 % числом голосов приняло решение заключить договор купли-продажи Здания (Нежилое здание, «Помещение для отдыха сотрудников» на производственной базе ЗАО «Северэлектросетьстрой»), общей площадью 113.1 кв.м., расположенное по адресу: ЯНАО, город Новый Уренгой, Восточная промзона, с оплатой вышеназванного объекта недвижимости встречными обязательствами, образовавшимися перед ООО «Северэлектрострой» по договору подряда № 0066 от 24.02.2016.

Ответчик полагает, что обязательства ООО «Северэлектрострой» перед должником были обоснованно прекращены зачетом встречного однородного требования на сумму 5 220 000,00 рублей по соглашению о зачете встречных однородных требований (ст. 410 ГК РФ).

Денежные обязательства ЗАО «Северэлектросетьстрой» перед ООО «Северэлектрострой» возникли после введения в отношении ЗАО «Северэлектросетьстрой» процедуры наблюдения и в силу ст. 5 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» являются текущими платежами. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов и удовлетворяются вне очереди, следовательно, не нарушают установленную п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве очередность удовлетворения требований кредиторов. Поскольку Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» не содержит запрета на прекращение текущих денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, соглашение о зачете встречных однородных требований не нарушает обязательства других кредиторов, а также нормы законодательства о банкротстве.

От конкурсного управляющего поступили письменные возражения на отзыв ответчика, в соответствии с которыми указал, что на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности, если сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве). Таким образом, текущий характер задолженности, погашенной спорной сделкой, не свидетельствует об отсутствии предпочтения и оснований для признания сделки недействительной в соответствии со ст. 61.3 Закона о банкротстве.

По состоянию на 30.06.2016 помимо обязательств перед заинтересованным лицом, которые относятся к пятой очереди, у должника на дату заключения соглашения

о зачете имелись иные текущие обязательства. Так, по состоянию на 30.06.2016 у должника имелась задолженность:

- 2 очереди по уплате НДФЛ за период с июня 2015 г. по июнь 2016 г. в размере 2 824 867 руб. и оплате взносов в ПФР за период март-июнь 2016 г. в размере 5 188 125,78 руб.;

- 4 очереди по уплате коммунальных и эксплуатационных платежей, необходимым для осуществления деятельности должника в размере 135 678,16 руб.

Наличие неисполненных обязательств 2 и 4 очередей, по мнению заявителя, свидетельствует о нарушении спорной сделкой очередности, предусмотренной п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве.

Суд считает заявленные конкурсным управляющим требования не подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Стороны согласно статьям 8, 9 АПК РФ пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений, представить доказательства (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

В силу части 2 статьи 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

По правилам пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона № 127-ФЗ сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником

денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности в том случае, если сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Согласно пункту 11 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» если сделка с предпочтением была совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закон о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3 Закон о банкротстве, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

При этом, как указано в пункте 13 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, сделка по удовлетворению текущего платежа, совершенная с нарушением очередности, установленной п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве, может быть признана недействительной на основании п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве, если в результате этой сделки у должника отсутствуют денежные средства, достаточные для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным требованием, в размере, на который они имели право до совершения оспариваемой сделки, при условии доказанности того, что получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о нарушении такой очередности. Если к моменту рассмотрения заявления об оспаривании такой сделки имевшие приоритет кредиторы получают удовлетворение в соответствующем размере или будут представлены доказательства наличия в конкурсной массе необходимых для этого средств, эта сделка не может быть признана недействительной.

Под текущими платежами в соответствии со статьей 5 Закона о банкротстве понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующей очередности:

в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, требования по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, в том числе с взысканием задолженности по оплате деятельности указанных лиц;

во вторую очередь удовлетворяются требования об оплате труда лиц, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору, требования о выплате выходных пособий;

в третью очередь удовлетворяются требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе о взыскании задолженности по оплате деятельности этих лиц, за исключением лиц, указанных в абзаце втором настоящего пункта;

в четвертую очередь удовлетворяются требования по эксплуатационным платежам (коммунальным платежам, платежам по договорам энергоснабжения и иным аналогичным платежам);

в пятую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.

Оспариваемая сделка совершена 30.06.2016, то есть после даты возбуждения дела о несостоятельности ЗАО «Северэлектросетьстрой» (24.06.2015). Таким образом, оспариваемая сделка совершена в период подозрительности, установленный положениями пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

В рассматриваемом случае требования об оплате выполненных работ, погашенные в результате совершения оспариваемой сделки (соглашение о зачете встречных однородных требований от 30.06.2016), являются текущими, так как заявление о признании должника банкротом принято судом 24.06.2015. Работы выполнены ответчиком и сданы должнику в марте 2016 г. На основании изложенного, необходимо исследовать наличие у должника требований кредиторов по текущим платежам на момент совершения оспариваемой сделки.

Как указал конкурсный управляющий, по состоянию на 30.06.2016 у должника имелась задолженность 2 очереди по уплате НДС за период с июня 2015 г. по июнь 2016 г. в размере 2 824 867 руб. и оплате взносов в ПФР за период март-июнь 2016 г. в

размере 5 188 125,78 руб.; 4 очереди по уплате коммунальных и эксплуатационных платежей, необходимым для осуществления деятельности должника в размере 135 678,16 руб. Таким образом, указанная задолженность является приоритетной по отношению к требованиям ООО «Севеэлектрострой», относящимся к пятой очереди удовлетворения.

Однако это обстоятельство еще не дает основания для признания оспариваемого зачета недействительным, поскольку в деле отсутствуют доказательства того, что ответчик должен был знать о нарушении приоритетного права уполномоченного органа и кредиторов по требованиям по коммунальным и эксплуатационным платежам на получение текущих платежей, а равно не доказано и то, что у должника не осталось средств для исполнения текущих обязательств перед иными кредиторами именно в результате совершения оспариваемого зачета между должником и ответчиком.

В пункте 13 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 указано, что сделка по удовлетворению текущего платежа, совершенная с нарушением очередности, установленной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве, может быть признана недействительной на основании пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, если в результате этой сделки у должника отсутствуют денежные средства, достаточные для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным требованием, в размере, на который они имели право до совершения оспариваемой сделки, при условии доказанности того, что получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о нарушении такой очередности. Если к моменту рассмотрения заявления об оспаривании такой сделки имевшие приоритет кредиторы получают удовлетворение в соответствующем размере или будут представлены доказательства наличия в конкурсной массе необходимых для этого средств, эта сделка не может быть признана недействительной.

Таким образом, в нарушение требований статьи 65 АПК РФ конкурсный управляющий не представил доказательств того, что лицо, получившее оплату, знало или должно было знать о нарушении очередности погашения его требования.

Учитывая отсутствие в деле доказательств осведомленности ответчика о нарушении приоритетного права иных кредиторов на получение текущих платежей и непредставления доказательств недостаточности средств для исполнения текущих обязательств перед данными кредиторами непосредственно в результате совершения оспариваемого зачета, суд оснований для признания спорного зачета недействительной сделкой по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве, не усматривает.

Как следует из разъяснений, изложенных в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 14.04.2009 № 129 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами положений абзаца второго пункта 1 статьи 66 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», сделки, нарушающие запрет, установленный абзацем седьмым п. 1 ст. 63 Закона, заявления должника или кредитора о прекращении денежного обязательства должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная п. 4 ст. 134 Закона очередность удовлетворения требований кредиторов, являются оспариваемыми.

Следовательно, конкурсный управляющий должен был доказать наличие оснований недействительности сделки исходя из обстоятельств, названных в законе.

В нарушение требований статьи 65 АПК РФ значимые для дела обстоятельства, связанные с осведомленностью ответчика о нарушении очередности удовлетворения требований, а также свидетельствующие о том, что именно совершение оспариваемой сделки вызвало отсутствие у должника средств для расчетов с кредитором по текущим обязательствам приоритетной очередности, конкурсным управляющим не доказаны, что является основанием для отказа в удовлетворении требований.

Руководствуясь статьями 32, 61.3, 61.9, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 65, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

о п р е д е л и л :

1. В удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Северэлектросетьстрой» (ИНН 8904031568 ОГРН 1028900630351) Пупкова Александра Владимировича об отложении судебного заседания отказать.

2. В удовлетворении заявления конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Северэлектросетьстрой» (ИНН 8904031568 ОГРН 1028900630351) Пупкова Александра Владимировича о признании недействительным соглашения о зачете встречных однородных требований от 30.06.2016 заключенного должником с обществом с ограниченной ответственностью «Северэлектрострой» (ОГРН 1038900745685 ИНН 8904041894, адрес: 629303, ЯНАО, г. Новый Уренгой, мкр. Юбилейный, д. 1, корп. 1, офис 29) и применении последствий недействительности сделки - отказать.

3. Взыскать с закрытого акционерного общества «Северэлектросетьстрой» (ИНН 8904031568 ОГРН 1028900630351) в доход Федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

4. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия путем подачи жалобы через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Восьмого арбитражного апелляционного суда <http://8aas.arbitr.ru> или Арбитражного суда Западно-Сибирского округа <http://faszso.arbitr.ru>.

5. Разъяснить сторонам, что в соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

6. Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа разъясняет, что в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим

заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено настоящим Кодексом.

7. По ходатайству указанных лиц копии определения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Н.В. Матвеева